



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об утверждении мирового соглашения
и о прекращении производства по делу, принятого к производству в порядке
упрощенного производства

24 октября 2018 года

Дело № А33-23461/2018

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 24 октября 2018 года.
В окончательной форме определение изготовлено 24 октября 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в судебном заседании вопрос об утверждении мирового соглашения
в деле по иску публичного акционерного общества "Химико-металлургический завод" (ИНН 2464003340, ОГРН 1022402293143), г. Красноярск,
к обществу с ограниченной ответственностью "ВторМетПром" (ИНН 7842527320, ОГРН 1147847317375), г. Красноярск,
о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,
в присутствии в судебном заседании (до и после перерыва):
от истца: Шарова Т.А., представитель по доверенности № 01-18/03 от 09.01.2018 (сроком действия по 31.12.2018), личность удостоверена паспортом,
от ответчика: Мордвинов К.И., представитель по доверенности № 10 от 10.08.2018 (сроком действия три года), личность удостоверена паспортом,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нечепуренко Ю.А.,

установил:

публичное акционерное общество "Химико-металлургический завод" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ВторМетПром" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору купли-продажи лома и отходов черных металлов от 25.03.2015 № 48/0078/15 в размере 270 078 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 822 руб. 94 коп. за период с 17.01.2017 по 20.08.2018.

Исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. Определением от 29.08.2018 возбуждено производство по делу.

Определением от 05.10.2018 года производство по делу в части взыскания задолженности по договору купли-продажи лома и отходов черных металлов от 25.03.2015 № 48/0078/15 в размере 270 078 руб. прекращено.

17.10.2018 в арбитражный суд поступили заявления публичного акционерного общества "Химико-металлургический завод", общества с ограниченной ответственностью "ВторМетПром" об утверждении мирового соглашения и подписанные сторонами проекты мирового соглашения.

Определением от 19.10.2018 судом назначено судебное заседание по рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения на 23.10.2018.

18.10.2018 в арбитражный суд от представителя ответчика поступили дополнительные письменные документы, которые приобщены к материалам дела, в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Суд проверил условия мирового соглашения, а также полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения.

Представители сторон пояснили о необходимости уточнения условий мирового соглашения.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 24 октября 2018 года**, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 440 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1 (расписка прилагается). Сведения о перерыве в судебном заседании размещены на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет.

После перерыва **судебное заседание продолжено в 12 час. 15 мин. 24 октября 2018 года** с участием тех же представителей сторон.

Представители сторон поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения, представили проект мирового соглашения, подписанный сторонами, который приобщен к материалам дела, в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд проверил условия мирового соглашения, а также полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения.

Сторонами на утверждение арбитражного суда представлен текст мирового соглашения:

«1. Ответчик выплачивает Истцу проценты в размере 20 819 рублей 65 копеек в течение 10 банковских дней с момента утверждения настоящего мирового соглашения Арбитражным судом Красноярского края, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца.

2. Истец отказывается от исковых требований по взысканию процентов в остальной части.

3. Судебные расходы по делу № А33-23461/2018, в виде уплаты госпошлины подлежат отнесению на Ответчика.

4. Ответчик перечисляет Истцу денежные средства по реквизитам Истца, указанным в договоре.»

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 2 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение.

Статьей 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

Требования к форме и содержанию мирового соглашения установлены статьей 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно данной статье, мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав

требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону. Мирное соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мирное соглашение; один из этих экземпляров приобщается арбитражным судом, утвердившим мирное соглашение, к материалам дела.

Согласно пункту 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мирное соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Мирное соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело (часть 1 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос об утверждении мирного соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании.

Рассмотрев представленное сторонами мирное соглашение, арбитражный суд установил, что оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Данное мирное соглашение подписано уполномоченным лицом со стороны истца (публичного акционерного общества "Химико-металлургический завод") – Жабасовым О.Г., управляющим директором, на основании доверенности от 05.07.2018 № 01-18/33 (сроком действия до 31.12.2018), в которой предусмотрено право указанного лица на подписание мирного соглашения. Доверенность выдана ПАО "Химико-металлургический завод" в лице генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибирские минералы» Третьякова Л.В. ООО «Управляющая компания «Сибирские минералы» действует на основании выписки из протокола № 26 годового общего собрания акционеров ПАО "Химико-металлургический завод", а также согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы.

Со стороны ответчика (общества с ограниченной ответственностью "ВторМетПром") данное мирное соглашение подписано уполномоченным лицом – Мордвиновым К.И., представителем по доверенности № 10 от 10.08.2018 (сроком действия три года), в которой предусмотрено право указанного лица на подписание мирного соглашения.

Учитывая то обстоятельство, что представленное суду мирное соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, оно подлежит утверждению арбитражным судом.

Согласно части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирного соглашения.

Частью 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в определении об утверждении мирного соглашения и прекращении производства по делу арбитражный суд указывает на возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, цена которого составляет 310 900 руб., государственная пошлина подлежит к уплате в размере 9 218 руб. 02 коп.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 9 218 руб. 02 коп., что подтверждается платёжным поручением № 293 от 24.07.2018.

Согласно [абзацу 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

В [пункте 8](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами

законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" разъяснено, что при распределении расходов по государственной пошлине в случае добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований после предъявления иска вопрос о распределении расходов по государственной пошлине должен решаться с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

Аналогичная позиция изложена в [пункте 11](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах Российской Федерации" от 11.07.2014 N 46, в котором указано, что при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после принятия искового заявления (заявления) в арбитражный суд ([абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40](#) НК РФ).

Согласно [абзацу 3 пункта 11](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в указанном случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины, исходя из положений [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

Определением от 05.10.2018 производство по делу в части взыскания задолженности по договору купли-продажи лома и отходов черных металлов от 25.03.2015 № 48/0078/15 в размере 270 078 руб. прекращено, в связи с частичной оплатой ответчиком заявленных истцом требований, после принятия искового заявления в арбитражный суд, согласно платежным поручениям № 53 от 24.08.2018 на сумму 50 000 руб., № 59 от 31.08.2018 на сумму 220 078 руб.

Вместе с тем, сторонами мирового соглашения предусмотрено условие:

«3. Судебные расходы по делу № А33-23461/2018, в виде уплаты госпошлины подлежат отнесению на Ответчика.».

Учитывая вышеизложенное, в части взыскания задолженности по договору купли-продажи лома и отходов черных металлов от 25.03.2015 № 48/0078/15 в размере 270 078 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины не могут быть возвращены из федерального бюджета Российской Федерации и возлагаются на ответчика.

Таким образом, в оставшейся части исковых требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 822 руб. 94 коп., применяются правила, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, при цене иска до 100 000 рублей, государственная пошлина подлежит к уплате в размере 4 процента цены иска, но не менее 2 000 рублей.

Учитывая отказ от части исковых требований, а также предусмотренный мировым соглашением и законодательством порядок возврата государственной пошлины, из федерального бюджета Российской Федерации истцу подлежит возврату 1 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 1830 от 22.08.2018.

С учетом условий мирового соглашения и частичного отказа от иска в связи с оплатой задолженности после принятия искового заявления судом, на ответчика возлагаются расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 218 руб. 02 коп.

В силу части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет». По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь частью 2 статьи 150, статьями 141, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение в следующей редакции:

«1. Ответчик выплачивает Истцу проценты в размере 20 819 рублей 65 копеек в течение 10 банковских дней с момента утверждения настоящего мирового соглашения Арбитражным судом Красноярского края, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Истца.

2. Истец отказывается от исковых требований по взысканию процентов в остальной части.

3. Судебные расходы по делу № А33-23461/2018, в виде уплаты госпошлины подлежат отнесению на Ответчика.

4. Ответчик перечисляет Истцу денежные средства по реквизитам Истца, указанным в договоре.»

Производство по делу А33-23461/2018 прекратить.

Возвратить публичному акционерному обществу "Химико-металлургический завод", г. Красноярск, из федерального бюджета Российской Федерации 1 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 1830 от 22.08.2018.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова